|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי מרכז**> | | |
| <<**ת"פ**><**6018-09-08**><**מדינת ישראל נ' אבו חדיגה(עציר)**>> |  | <**28 יוני 2009**> |
| **לפני כב' ה**<**שופט זכריה כספי**>**, סג"נ** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**<**מאשימה**> | <<**מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד ניר שניידרמן>> |
| **נגד** | |
| **ה**<**נאשם**> | <<**דרויש אבו חדיגה (עציר)**>  באמצעות ב"כ עו"ד כפיר בן אדוה>> |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

**הרשעת הנאשם**

הנאשם, יליד 1969, תושב טייבה ובעל משפחה וילדים, הורשע, לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות של **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") **ועשיית עיסקה בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק.

כפי שקבעתי בהכרעת הדין, החליט הנאשם לרכוש נשק כדי לנקום במי שדרס למוות את אחיו בטייבה, לאחר שהפקירו פצוע קשה בכביש ולא הושיט לו עזרה. עונשו של הדורס היה קל מדי לטעמו ועל רקע העובדה שהדורס ומשפחתו לא הביעו חרטה בפני משפחתו שלו, מה שעורר בו זעם רב ורצון לנקום את דמו, רכש רובה מסוג 4-M מידי אדם בשם סופיאן מקלקיליה, שהיה מוכר לו, תמורת סכום של 37,000 ₪. הנשק הזה נחטף באותו יום מידי חייל בתחנה המרכזית בתל אביב, אולם עובדה זו לא הייתה ידועה לנאשם.

הנאשם הטמין את הנשק באזור קבר "נבי ימין" בסמוך לכפר סבא, אך כעבור זמן מה, כאשר חש, כי הרשויות עלו על עקבותיו, ביקש להיפטר מן הנשק. על כן פנה שוב לסופיאן, על מנת שזה ימצא קונה לנשק. זה אכן מצא קונה בשכם, שרכשו בסכום של 75,000 ₪, לאחר שהנאשם הוציאו ממקום המחבוא והעבירו ברכבו אל נהג מונית שחצה מחסום צבאי ומסרו לידי סופיאן.

לאחר שמיעת ההוכחות, כאמור, קיבלתי את עמדת ההגנה והרשעתי את הנאשם בעבירה של עשיית עיסקה בנשק חלף העבירה המקורית של סחר בנשק, שיוחסה לו.

**הנסיבות האישיות**

על נסיבותיו האישיות של הנאשם וקורותיו שמעתי, בהרחבה, במהלך עדותו בבית המשפט. הוא סיפר על אביו ששימש, בשעתו, כשוטר במשטרת קלקיליה וסייע רבות לרשויות, בין במהלך שירותו ובין לאחריו. גם הנאשם עצמו סייע כך בהמשך. על רקע זה נאלצה המשפחה לעקור לישראל. מפי הנאשם שמעתי על קורותיה ועל הקשיים שהיו מנת חלקה במהלך השנים, וכן על הקשיים האישיים שלו עצמו, כולל הידרדרותו לסמים ובמיוחד כך, לאחר הריגת אחיו בתאונת הדרכים והשבר שיצר הדבר במשפחה. אביו נפטר זמן מה לאחר מכן, לא בלי קשר למות בנו, הוא אחיו של הנאשם.

שני עדי אופי העידו בעבור הנאשם. האחד, המכיר את משפחתו בשנים האחרונות, סיפר על המשפחה ועל אביו של הנאשם, מאז התגוררו בטייבה. בתו שלו התארסה עם בן משפחת הנאשם. הוא סיפר, כי כאשר נודעו מעשיו בהקשר לנשק, אחזה בהם בהלה, שכן המדובר בדבר חמור שאיננו הגיוני. בפיו הייתה בקשת רחמים בעבורו.

אחיו של הנאשם סיפר על המשפחה ועל מחלתו של האב. הוא העיד על התנהלות משפחת דורס אחיו ועל כאב הלב שגרם הדבר לאב, עד כדי הרעה במצב בריאותו ופטירתו. מעשיו של הנאשם בהקשר לנשק, גרמו למכת קשה במשפחה ובניה לא התאוששו כתוצאה מכך. לאיש מהם, כך סיפר, אין עבר פלילי, מלבד לנאשם שביצע עבירות, כולל שימוש בסמים.

תיעוד שהוגש על ידי ההגנה מאשש את פעילותו של האב והנאשם, כנזכר לעיל. תיעוד אחר, מטעם מנהל ומורה בבית הספר בטייבה, מתייחס לבני המשפחה הצעירים של הנאשם והתנהגותם בעת הלימודים.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות החל משנת 1999 וכלה בשנת 2004 (4 הרשעות), שעיקרן עבירות סם, חיפוי על עבירה והסעת שב"ח. בגין אלה ריצה גם עונשי מאסר בפועל.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ועל הנסיבות המחמירות שבעצם רכישת נשק לצורך ירי נקמה באדם אחר, כמו גם במכירת הנשק הזה לאדם בשכם. מבלי להקל ראש בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובכאב משפחתו, יש במטרה לשמה קנה הנאשם את הנשק, משום נסיבה מחמירה. מכירת הנשק, כפי שנעשתה, ואפילו על מנת להיפטר ממנו, עלולה להביא לפגיעה בביטחון המדינה.

לנאשם הרשעות פליליות קודמות, וכבר מתוכן אפשר לראות, כי העבירות שביצע כאן, יש בהן משום קו ממשיך של עבירות קודמות, שבעצם ביצוען הנאשם פועל בדרך שיוצרת סיכונים לביטחון המדינה. בעבירת החיפוי הוא איננו מדווח לרשויות אודות מי שמבצע פיגוע, ובעבירת ההסעה של שב"ח, הוא נוטל סיכונים של פגיעה בביטחון על ידי מי מאלה שהסיע. כך גם בעבירות הנוכחיות, כאשר גרם לכך שהנשק, רובה צבאי שעליו מטול רימונים ושתי כוונות, נשק קטלני, הגיע לאזור השומרון ואין לדעת בידי מי נפל.

באשר למעשים החיוביים שביצע אביו של הנאשם וכמוהו גם הנאשם עצמו, הרי שאלה נלקחו בחשבון כבר בהסתבכויות קודמות שלו, ואף על פי כן ממשיך הנאשם ומבצע מעשים פליליים. בנסיבות שכאלה, אי אפשר לתת להתנהגות החיובית משקל ממשי, שכן, ככל שהנאשם מוסיף ומבצע עבירות, משקל הקולא של ההתנהגות החיובית, הולך ופוחת.

ב"כ המאשימה הצביע על פסיקה בעבירות נשק, מרביתה של 4 שנות מאסר בפועל ומקצתה של 8 שנים ואף יותר. בשים לב לכך ביקש להטיל על הנאשם מאסר ממושך בפועל וכן מאסר מותנה ארוך וממשי, ובכך לתת את הבכורה לנסיבות המחמירות.

ב"כ הנאשם סיפר כיצד היכה מעצרו של הנאשם את משפחתו כרעם ביום בהיר, ובמיוחד כך כאשר נעצר בגין עבירות נשק. קשה לתאר את רמת הכעס והאכזבה של המשפחה מן הנאשם, כאשר נחשפו הדברים.

הוא הדגיש את העובדה, כי הנאשם, מרגע שהחליט לשתף פעולה עם חוקריו, לאחר שלא עשה כן בתחילה, סיפר את הדברים כולם וחשף את האמת. אכן, היו לנאשם מניעים קשים וחמורים כאשר רכש את הנשק, אך הדבר קשור עם הידרדרות מצבו האישי באותה עת. המצב הכלכלי בבית היה חמור והוא חש שאיננו יכול לכלכל את שמונת ילדיו. באותה תקופה החלה גם הידרדרותו לסמים, וכאשר התרחש האסון הקשור בהריגת אחיו בתאונת דרכים, החליט הנאשם, בנסיבות האישיות הקשות שלו, לנקום. עם זאת, צריך לזקוף לזכותו את חזרתו בתשובה, כאשר סיפר על הדברים לחוקריו ואף עשה הכול, כדי לנסות ולאתר את הנשק, שלא אותר בסופו של דבר.

הנאשם לא התכוון לפגוע בביטחון המדינה, וייתכן שבעקבות מצבו האישי הקשה, בהתחשב בתחושה שאין שומע לו ובאכזבה שחש מן המערכות, הייתה אצלו תחושת בידול והרפיה שיצרה אפקט של אכזבה. על רקע זה ביצע את מעשיו.

על בסיס אלה, כך ב"כ הנאשם, צריך לאבחן את הפסיקה שהציג ב"כ המאשימה מנסיבות העניין הזה. במרבית פסקי הדין שהציג התובע, הנסיבות חמורות יותר. הסנגור הציג כנגד פסיקה זו פסיקה אחרת, המקלה יותר עם העבריינים, שביצעו עבירות בנשק. גזרי דין מקלים, יחסית, אלה, צריכים לשמש אמת מידה ראויה לעונשו של הנאשם, ועל כן ביקש שלא לעונשו בתקופה העולה על 3 שנות מאסר בפועל.

הנאשם עצמו ביקש סליחה על מה שעשה, הוא הבהיר , כי הוא אב ל- 8 ילדים, שהבכור בהם נמצא באולם בית המשפט.

**שיקולי הענישה**

בכל קנה מידה של עבירת נשק ישנה חומרה במעשיו של הנאשם, גם אם אין המדובר בעבירת סחר בנשק. אין לשכוח, כי תכלית רכישת הנשק הזה הייתה כדי לעשות בו שימוש לפגיעה באדם אחר. אין כאן מעידה חד - פעמית, של עשיית מעשה בחוסר מחשבה. הנאשם עשה צעדים לצורך רכישת הנשק הזה במשך שבועות ולאחר מכן הטמינו במקום מחבוא, שם החזיק בו שבועות אחדים. לא רק זה, אלא שלפחות פעמיים הגיע הנאשם למקום המחבוא הזה, כדי לשפר את הסתרת הנשק.

אין ספק, היה בידי הנאשם די זמן והותר כדי להרהר במעשיו ועל מנת לחזור בו מן העשייה הזו במהלך כל אותם שבועות ארוכים. הוא לא עשה דבר בהקשר זה, כפועל יוצא מכך שהחזיק, שלא כדין, בנשק קטלני.

ואם לא די בזה, הוא מוסיף פשע על פשע. במקום לעשות הכול, כפי שניתן היה לצפות ממנו, ובמיוחד כאשר לזכות המשפחה ולזכותו שלו עומדת התנהגות חיובית בעבר של סיוע לרשויות, הוא בוחר להיפטר מן הנשק הזה על ידי מכירתו. הוא איננו מקטין את הסכנה הצפויה ממי המחזיק בנשק כזה, אלא היפוכם של דברים. הוא עושה יד אחת עם תושב קלקיליה, כדי למוכרו לאדם אחר, תושב שכם, וגורם להעברת הנשק הזה לאותו קונה. גם כאן צריך היה לצפות, דווקא, ממנו, כי ינהג בדרך אחרת המאיינת את הסיכונים שבנשק וימסור אותו לרשויות. תחת זאת, הוא גורם להעברת הנשק אל לוע הארי ממש, באופן שאי אפשר לדעת בידי מי נפל, בסופו של דבר. אין לשכוח, כי למרות המאמצים שעשה כדי לנסות ולאתר, במהלך חקירתו, את הנשק - וזה לזכותו - הדבר לא צלח והנשק נותר ברשות ידיים לא-נודעות. האם נפל לידיים פליליות או לידי מי העוסק בפעילות חבלנית עוינת, אין לדעת. הסיכונים קיימים, בכל מקרה.

אי אפשר להתעלם מדברי ב"כ המאשימה על כך שבשנים האחרונות שוב אין הנאשם נוהג בענייני שמירה על ביטחון המדינה, כבתחילה. שלוש העבירות האחרונות בהן הורשע, כולל אלה הנוכחיות, יש בהן מן המשותף. בהקשר של כל אחת מהן מתעלם הנאשם מאפשרויות של פגיעה בביטחון המדינה. אם קודם לכן סייע לשמור על הביטחון, הפעם הוא עוצם עיניו מפני אפשרות פגיעה בו. וכאשר מבקש הוא לזקוף לזכותו את ההתנהגות החיובית מלפני שנים, צריך להעמיד כנגדה את ההתנהגות השלילית בשנים האחרונות.

הפסיקה מחמירה בעונשיהם של עברייני הנשק, ובמיוחד במי שביצע את מעשיו בנסיבות דומות לשלנו. שנות מאסר בפועל הן העונש הראוי הנגזר במקרים כאלה, ולעיתים העונש הוא של שנות מאסר רבות. רק בדרך הזו ניתן יהיה להתמודד עם עבריינות הנשק, בין אם המדובר במעשים שאינם על רקע ביטחוני ובין אם המדובר בעבירות שבוצעו על רקע כזה, שאז הענישה מופלגת בחומרתה.

גם אם אין בדעתי לגזור על הנאשם ענישה של מאסר בפועל ממין הענישה של רום החומרה שבפסיקה עליה הצביע ב"כ המאשימה, עדיין אי אפשר להסתפק ברף אותו הציע ב"כ הנאשם.

עם זאת, לא אכביד את העול הרבה על הנאשם, בשים לב לנסיבות לקולא שציינתי לעיל, כפי שאלה נפרשו בפניי במהלך המשפט והוצגו גם על ידי ב"כ הנאשם עצמו, בטיעוניו לעונש. אלמלא אלה, הייתי גוזר על הנאשם, בוודאי, עונש חמור מזה שאגזור עליו.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 50 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 28.8.2008.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירת נשק כלשהי.

<זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.
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זכריה כספי 54678313-/
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|  |
| --- |
| **ניתן והודע היום ו' תמוז תשס"ט, 28/06/2009 במעמד הנוכחים.** <> |
| <**זכריה**><**כספי**>**, שופט**  <**סגן נשיא**>> |

הוקלד על ידי: <זכריה כספי>

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן